



## Кампания по выборам президента РФ и дебаты Комментарии членов Комитета по политтехнологиям РАСО

### **Евгений Минченко,**

**вице-президент, председатель Комитета по политтехнологиям РАСО,  
президент коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг»**

О рекламных кампаниях кандидатов

Я бы выделил ролики Грудина – они адекватно его позиционируют как новое лицо и демонстрируют уникальное имиджевое позиционирование – социально ответственного успешного предпринимателя. Однако это позиционирование не выдерживается самим кандидатом ни в публичных выступлениях, ни на дебатах – он скатывается в идеологические дискуссии, что ограничивает возможности электоральной экспансии.

Реклама Путина очень традиционная – она ничего не добавляет к образу кандидата. Но это и не очень нужно кандидату, который лидирует по возможности создания резонансных информационных поводов.

Владимир Жириновский решил сосредоточиться на нескольких проблемных точках (ЕГЭ, ЖКХ), но почему-то не транслирует эти темы в дебатах. Не выдерживается принцип однородности сигнала.

Реклама Собчак яркая, но расфокусированная – нельзя в условиях дефицита ресурсов качать несколько разных тем.

Кампании Бабурина и Сурайкина выдержаны в спойлерском духе.

Кампании Явлинского и Титова традиционно невнятные. Однако Явлинский может что-то получить за счет пацифистской риторики на фоне «новой мюнхенской речи» Владимира Путина.

Первую неделю дебатов выиграли Жириновский и Собчак, стянув на себя фокус внимания. Однако не факт, что им удастся удерживаться на пике еще 2 недели.

Уход Грудина с дебатов – ошибка. Теряется важный канал в условиях дефицита каналов донесения информации до избирателей. Замена на Шевченко – еще большая ошибка. Образ «человека дела» вытесняется идеологизированным спикером.

### **Евгений Сучков,** политконсультант

Предварительный анализ прошедших дебатов кандидатов на пост президента России позволяет сформулировать несколько тезисов:

1. Как показывают экспресс-опросы, проводимые нами в нескольких регионах России, дебаты не способствовали росту рейтинга практически ни одного из кандидатов, за исключением К.Собчак, чей рост до примерно 2-2,5 процентов связан в основном с ростом её узнаваемости и значительным присутствием в медийном пространстве. В то же время существенно вырос её антирейтинг (в ряде регионов более 80), что вряд ли позволит увеличить абсолютную величину её рейтинга. Следует констатировать, что дебаты практически не повлияли ни на узнаваемость, ни на рейтинги остальных их участников. А вот антирейтинги некоторых из них остаются весьма существенными (Жириновский и Явлинский). Следует отметить также стагнацию рейтинга Грудина и некоторый рост его антирейтинга.



2. С содержательной стороны дебатов мало интересуют телеаудиторию, которая больше реагирует на поведенческие моменты в дебатах, нежели на слова участников, тем более, что их тезисы во многом дублируют друг друга, а также зачастую являются лишь повторением тезисов В.Путина.

3. В целом, можно предположить, что общая (с оттенками скандальности) атмосфера дебатов вряд ли способствует решению задачи повышения явки избирателей на этих выборах, т.к. скорее отталкивает избирателей от участия в них, нежели побуждает к участию.

### **Алексей Куртов, руководитель агентства «ИнтерМедиаКом»**

На редкость беззубые кампании. Кандидаты потихоньку напевают свою, понятную только им песню в своей агитационной продукции и (пока во всяком случае) не обращают внимания на то, что происходит вокруг. Даже дебаты показали их неготовность - некоторые читали по бумажке, некоторые говорили и повторяли одно и то же. Креативность можно оценить скорее со знаком минус (если это вообще возможно). Начиная от "А что Титов?" и завершая бессмысленным сидением Явлинского на стуле. Видимо, нечитаемые надписи, бросающиеся на пол картонки и включение-выключение света должны были что-то такое сформировать в головах у избирателей, но боюсь, что избиратели как раз и не поняли - что. Некоторая бодрость наблюдается у Собчак и Грудина. Но, к сожалению, не могу отметить ни одной профессионально подготовленной кампании. Остается только надежда на разгон и поднятие градусы в последние две недели.

### **Игорь Семёнов, политтехнолог, член Комитета по политтехнологиям РАСО**

Победителя данных дебатов нет, но и тема невыигрышная для оппозиции, повернуть ее выигрышно никто не сумел (хотя это было бы нетрудно, если точно и сильно бить по растущим страхам войны и бед, от которых уже устали). Более удачно выступили Собчак со своими скандалами и Сурайкин с ностальгией по СССР, они неплохо били в одну свою точку и след оставили. Наиболее невнятно выступил Бабурин с риторикой 90-х, минусов больше всего нахватал отсутствующий Титов. Общее впечатление скорее негативное, продолжается нагнетание неопределенной напряженности и мутной скандальности. Грудин, несмотря на хорошие ролики, продолжает тушеваться и терять темп. В целом эти дебаты малоинтересное событие, в стиле самих этих выборов.

### **Роман Смирнов,**

**член Комитета по политическим технологиям РАСО,<sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub> Президент Ассоциации электоральных юристов**

Мнение, по итогам трёх просмотренных дебатов:

1. Очень жаль, что не было Путина, хотя технологически всё понятно. Было бы интересно посмотреть на остальных кандидатов в таком нестандартном формате.

2. Каждый из кандидатов отрабатывает в заданном темпе и ритме, амплуа, некоторые даже пытаются вставить какие-то технологические, ораторские фишечки, но получается редко

3. Разные стратегии ведущих, Соловьёв не отходит от формата своих ток-шоу и активно



высказывает свою точку зрения. Ведущие на Первом и ОТР менее импульсивны, но Первому итак "прилетело" не мало за "непрайм-тайм". Камера на "России" активно перескакивает на ведущего и других кандидатов, если про них вспоминает выступающий, чаще всего этим занимался Жириновский, так живет, технологично, но как-то не очень корректно.

4. Большое количество кандидатов, политических точек зрения, которые у большинства сводятся к фразе "Мы за всё хорошее, в соответствии с амплуа, конечно, и против всего плохого, тоже всё по плану". Посмотришь на амплуа и становятся понятнее стратегии, если они были, конечно: Бабурин - антинеолиберал (что это, вообще?, явно какая-то новая серьёзная политическая платформа, Грудинин - внутренняя политика, Жириновский - все плохие, а я молодец, Собчак - не-Путин, Сурайкин - СССР - наше всё (но марксистско-ленинской закваски всё равно не чувствуется, Титов - почти содержательно, Явлинский - есть программа.

5. Повестка проводимых дебатов тоже очень "живая", "близкая" и самое главное - очень "понятная и актуальная" -внешняя политика, армия. "Плывут" все, переходят на свои темы или на личности, как Жириновский, хотя и тут чувствуется отсутствие изюминки, как в прежние годы, например, "помыть сапоги в Индийском океане". Сурайкин и Бабурин, как спойлеры, отлично "размывают" Жириновского и Грудинина, Титов - Явлинского, хотя уже встаёт вопрос - кто кого размывает. Короче говоря, ничего нового.

6. Владимир Вольфович, в принципе, наговорил на весь пункт 5.2. статьи 56, 19 ФЗ "О выборах Президента", где говорится о запрете негативной предвыборной агитации на ТВ, причём аж по всем 4 пунктам наговорил. Интересна реакция других кандидатов, ЦИК, прокуратуры и телеканалов. Будут ли жалобы, судебные споры, административные и иные санкции? Будут ли гражданские иски о защите чести и достоинства по 152 ГК и заявления в полицию по уголовной статье "Клевета"?

7. В целом, дебаты лучше тех, которые были недавно на праймериз, но только за счёт большого жизненного опыта участников. Плюс, конечно, традиционный стакан воды, только в этот раз от Собчак на Жириновского и нецензурщина в ответ - больше ничем дебаты, думаю, основной массе избирателей и не запомнятся.

**Евгения Стулова,**

**ответственный секретарь Комитета по политтехнологиям РАСО, исполнительный директор "Минченко консалтинг", в прошлом телеведущая и сотрудник телеканалов (РБК-ТВ, НТВ, Россия-24)**

В ходе выступления на ТВ кандидату при формировании визуального образа важно удерживать баланс двух параметров - целостности образа и отстройки от конкурентов. По ним преимущество у Владимира Жириновского и Ксении Собчак.

Владимир Жириновский не подкачал – ни на шаг не отступив от ожидаемой от него риторики, в выборе образа продемонстрировал необычайное разнообразие: галстуки, пиджаки, жилеты ни разу не повторялись, как бы намекая на тайное желание хозяина показать себя миру с новых неожиданных сторон.

Ксения Собчак сохраняла локоны, но меняла платья. Генеральная линия – сдержанность, уравновешивающая эмоциональный характер хозяйки, - будь то коричневое милитари-платье, белые отложные воротнички дореволюционной гимназистки или глухой черный, почти монашеский, наряд.

У остальных кандидатов баланс параметров смещался. Павел Грудинин продемонстрировал хороший вкус – пожалуй, слишком хороший, ибо образ вышел чересчур



буржуазным для того, у кого в бюллетене будет крупно указано «КПРФ». Это, возможно, почувствовали и его консультанты, и Грудинина сменил Максим Шевченко - без пиджака, но в рубашке необычного – кавказского? – покроя. Более резко контрастировать со всеми участниками дебатов сразу - да и с образом своего кандидата тоже - не удавалось, пожалуй, никому.

Консультанты Григория Явлинского никак не определяются, как лучше смотрится в кандидат в кадре – в очках или без. Подскажем им – это абсолютно неважно, кандидат и так уже не первый год выглядит органично. Но лучше выбрать что-то одно, и этот образ должен быть един во всех носителях – и на дебатах, и в агитационной продукции.

Тут стоит вспомнить корреляцию образов Бориса Титова и его доверенного лица Валерия Соловья – они, как минимум, были в одном ключе: респектабельности с элементом неформальности.

Визуально обнаружили две пары: Бабурин-Грудинин и Явлинский-Титов.

В первой при внешнем сходстве отстройка была очевидной: Бабурин, несмотря на свой огромный опыт в политике, звучал достаточно искренне и эмоционально, а Грудинин выглядел и вел себя начальственно и свысока.

Явлинский же с Титовым смотрелись близнецами: оба подчеркивали свое интеллектуальное превосходство, звучали назидательно, в общем – осваивали одну и ту же имиджевую нишу.

Приз за самый стабильный и непоколебимый выбор визуального образа уходит Максиму Сурайкину. Лучший костюм – в цветах триколора, решил он, и решения своего не изменил: до конца дебатов стойко выдерживал цвета российского флага в одежде. Что касается отстройки, то при наличии Владимира Вольфовича в радиусе нескольких метров, шансов отстроиться у Сурайкина и быть не могло.

### **Лев Харламов, тренер политиков по актерскому мастерству**

Сергей Бабурин. Твёрдо стоит на земле. Расставленные ноги. Центр тяжести чуть смещён назад. Вектор вниз и чуть назад. Жестикуляция сдержанная, голос зажат (сдерживаем). Жестикуляция низовая. Общее ощущение – направленность в прошлое, консервативность. Человек «от земли».

Павел Грудинин. Зажим мышц лица. Но свободная, слегка развязная речь (за счёт артикуляции и «необязательности» звукового посыла). Основной жест – «указую перстом». Посыл – «я знаю, как надо».

Ксения Собчак. Стоит прямо. Уверена в том, что говорит, но ищет поддержки (стреляет глазами по сторонам). Жестикуляция активна, иногда однообразна и не очень точна, скорее относится к ритму речи, чем к содержанию. Прекрасное владение голосом, работает во всех регистрах, голос точно соответствует мысли. Блестящая дикция и темп речи. Посыл – «я честна и уверена в том, что говорю... а вы?»

Владимир Жириновский. Раскрепощён. Жестикуляция на уровне груди и головы. Владеет безупречно жестами. Голосовой посыл мощнейший. Неясно, почему сосредоточен только на головном регистре (возможно, что это привычка, от которой не получается избавиться). Общий вектор позы и жестикуляции – вперёд и чуть вверх. Посыл – «я знаю, куда идти, и поведу вас за собой, даже если вы этого не хотите».



Сурайкин Максим. Откидывает тело назад. Плохая дикция, из которой слышится презрение и высокомерие. Постепенно заводится от самого себя. Жестикуляция низовая. Посыл – «вернёмся назад, а всех кто против – выбросим с корабля».

Титов. Вызывает ощущение дисгармонии в связи с очевидным «ботаническим» образом специалиста-зануды, который при этом настаивает на чувстве собственного достоинства и внутренней свободе. От дидактических жестов одной, а особенно двумя ладошками, хочется «сбежать с лекции». Звук идёт в нос, посыл слабый. При этом раскачка на двух ногах, что свойственно, скорее, «мачо-стиляге». Самый слабый из кандидатов.

Явлинский. Демонстрирует мудрость и уверенность через иронию. Наиболее сложившийся, гармоничный образ за всю политическую карьеру Явлинского. Но иногда срывается на «призывы», что лишнее при этом образе «мудреца», который в целом складывается.

Но самой органичной остаётся баба Валя из Иркутска, которая выступила на встрече Грудинина в музыкальном театре: и «полётный» голос, и «верховая» жестикуляция, объединяющая всех вокруг высказываемой идеи, и костюм, отстраивающий её от людей в белых рубашках и синих пиджаках. А всё почему? «Новая искренность». Новая искренность у старой бабы Вали.

### **Максим Майоров, политтехнолог**

#### Доверенные лица

Никому из кандидатов, кроме основного, не удалось подобрать адекватных доверенных лиц. Шевченко многими воспринимается как провластный пропагандист, и поэтому его появление у Грудинина, выдвинутого оппозицией, вызывает недоумение. Его плюс, может быть в том, что он долгое время ведет экспертную и общественную деятельность, стало быть, представляет, о чем говорить и как вести себя в публичном пространстве, в отличие от того же Грудинина. Тоже самое с Соловьем, который всегда позиционировал себя как русский националист, противоположного ему по идеологии либерала Титова.

#### Уход Грудинина с дебатов

Для российского избирателя это минус, причем существенный, поскольку в нашей стране привлекают людей с бойцовскими качествами и, как видно, Грудинин этим не особо блещет. А в политике без этого нельзя. Поэтому электорат, тем более коммунистический, может расценить это как слабость, с соответствующими последствиями, тем более что даже далеко не все в самой КПРФ воспринимают его как своего кандидата. Это может сильно подорвать его электоральные и партийные перспективы.

#### Эффект президентского послания

Послание рассчитано, прежде всего, на внутреннюю аудиторию и в контексте грядущих президентских выборов показать ей все преимущества голосования за Путина, у которого, в отличие от маловразумительных программ остальных кандидатов есть четкое понимание, как и что нужно делать. Кроме того, оно должно не только напомнить сторонникам Путина, что надо прийти на выборы, но и по возможности подтянуть колеблющихся, которые пока не определились за кого голосовать, опять же за счет внятности, силы и целенаправленности посыла.



**Михаил Ятковский, политтехнолог**

Уход Грудинина - если это реальный отказ, а не временная пауза - не имеет для кампании вообще значения (кроме краткого медийного эффекта): ушел- не ушел не влияет на конечный результат кампании, и об этом все забудут утром 19-го марта. Шевченко у Грудина - хорошо, в некоторых темах превосходит кандидата, в вот в теме экономики - у Грудинина провал, опыта полемиста - пропагандиста Шевченко явно не хватает. Соловей, как и ролик Титова - какой кандидат, такая и свита: прогресса по сравнению с летающим Титовым не видно. Набрать корпус внятных доверенных лиц, тем более, не удалось